

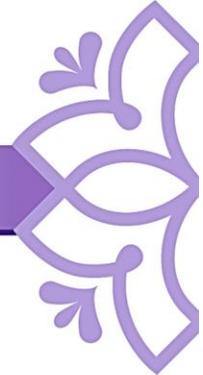
SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL ESTADO DE TLAXCALA

PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN 2023

EVALUACIÓN DE INDICADORES DEL PROGRAMA DE APOYO E IMPULSO AL SECTOR AGRÍCOLA (PAISA) | 2022

Formato CONAC





FORMATO CONAC

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1. Nombre de la evaluación:

Evaluación de Indicadores del Programa de Apoyo e Impulso al Sector Agrícola (PAISA) para la Secretaría de Impulso Agropecuario (SIA), ejercicio fiscal 2022

1.2. Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):

14 de abril de 2023

1.3. Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):

30 de septiembre de 2023

1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la pertenece:

Nombre:

Jenny Romero Hernández

CP. Adrián Tzompantzi Sánchez

Unidad administrativa:

Enlace Institucional de Evaluación del PAISA

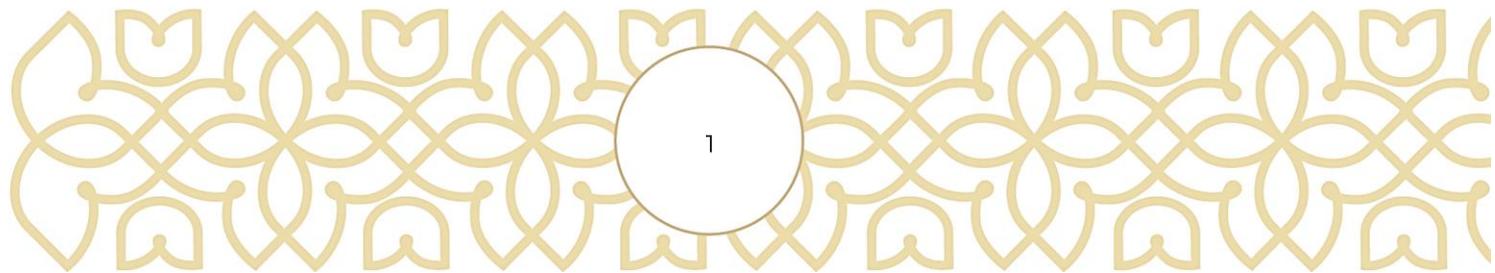
Departamento de Recursos Humanos, Financieros, Materiales y Servicios

1.5. Objetivo general de la evaluación:

Evaluar los Indicadores del Programa de Apoyo e Impulso al Sector Agrícola (PAISA) del Ejercicio Fiscal 2022, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión, planeación, operación de resultados.

1.6. Objetivos específicos de la evaluación:

1. Analizar la lógica y congruencia de los principales indicadores que miden la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del Programa de Apoyo e Impulso al Sector Agrícola (PAISA), Ejercicio Fiscal 2022, en el estado.
2. Examinar a través de indicadores si el Programa de Apoyo e Impulso al Sector Agrícola (PAISA), Ejercicio Fiscal 2022, ha alcanzado los niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura establecidos en su plan estratégico.
3. Identificar si el Programa de Apoyo e Impulso al Sector Agrícola (PAISA), Ejercicio Fiscal 2022, cuenta con los indicadores necesarios para cuantificar sus avances.
4. Evaluar la calidad de los indicadores generados por los sistemas de información con los que cuenta el Programa de Apoyo e Impulso al Sector Agrícola (PAISA), Ejercicio Fiscal 2022.
5. Evaluar si el Programa de Apoyo e Impulso al Sector Agrícola (PAISA), Ejercicio Fiscal 2022, cuenta con elementos necesarios para elaborar los indicadores que le permitan medir el grado de avance de los





programas implementados, el costo beneficio de los mismos y la satisfacción de los beneficios del programa, entre otros.

6. Examinar con base en indicadores los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios:		Entrevistas:		Formatos:		Otros:	x	Especifique	<ul style="list-style-type: none"> Se realizaron reuniones de trabajo presenciales y en línea, se intercambiaron información vía internet y se verificaron de resultados con responsables de los programas y/o personal de la unidad de evaluación y/o planeación de la Instancia Coordinadora, con previa realización de reunión preparatoria del proceso de evaluación con el personal responsable del programa.
----------------	--	--------------	--	-----------	--	--------	---	-------------	---

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Se realizó un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la Secretaría de Impulso Agropecuario, responsable de la operación del PAISA, Ejercicio Fiscal 2022, así como con información adicional que el evaluador consideró necesaria para justificar su análisis. En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

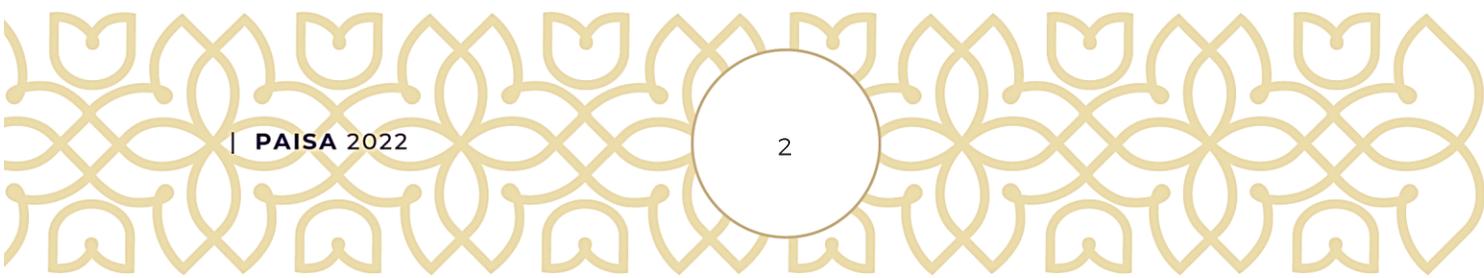
2.2. Señalar cuáles son las principales: Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas FODA, de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones:

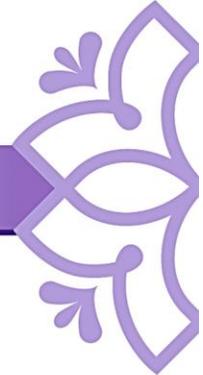
2.2.1. Fortalezas:

Nombre del apartado	Pregunta de referencia	Elemento FODA (Fortaleza, Oportunidad, Debilidad, Amenaza)	Descripción del elemento FODA
---------------------	------------------------	--	-------------------------------

Descripción del Programa	NA	Fortaleza	Cuanta con Reglas de Operación del Programa.
--------------------------	----	-----------	--

2.2.2. Oportunidades:

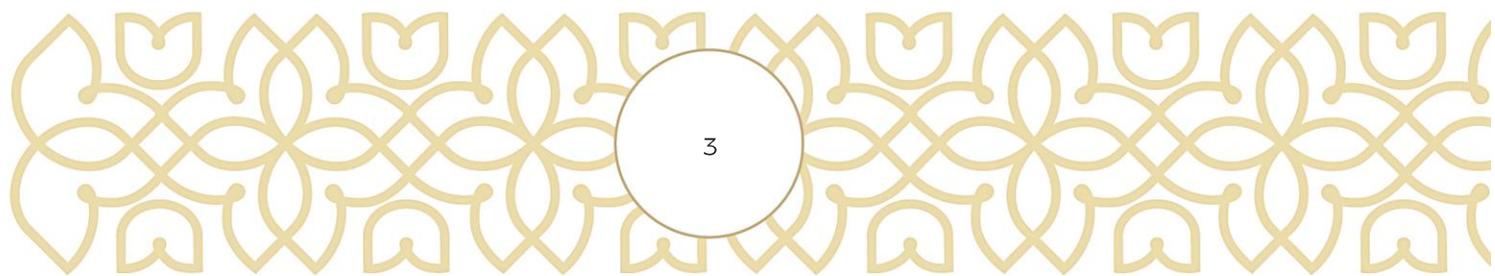




Tema de evaluación:	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)
Valoración de la MIR (Propósito)	Los factores relevantes del indicador se pueden incluir al ajustar la redacción del resumen narrativo del nivel Propósito.	Claro: 4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?
Valoración de Indicadores (General)	Cuenta con Reglas de Operación. Lo cual permite contar con elementos de seguimiento al avance y cumplimiento de los indicadores con apego a normatividad, traduciéndose en economías en la generación de los cálculos de los indicadores, por tanto, el beneficio sí es mayor que el de generar la información del indicador.	Economía: 1. ¿El beneficio es mayor al costo de generar la información del indicador?

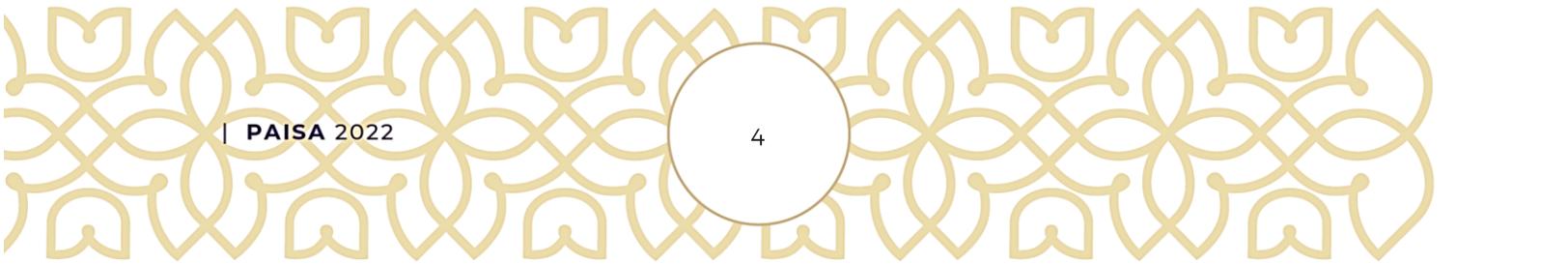
2.2.3. Debilidades:

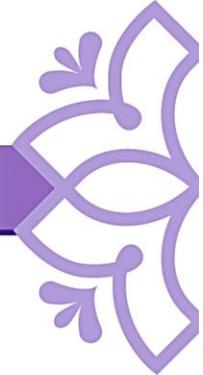
Tema de evaluación:	Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)
Valoración de los Indicadores (niveles Propósito, Componente y Actividad)	El nombre de los indicadores del PAISA 2022 de los niveles Propósito, Componentes y Actividades no se considera que cumplan con criterios para la redacción de nombre de indicadores, de acuerdo con los criterios CREMAA (CONEVAL, 2013), por lo que no se pueden decir que sean adecuados con respecto de la medición del desempeño. Si bien, miden un número de productores o de hectáreas, esto no implica que mida el desempeño del Programa y que se visualice el comportamiento del programa respecto a eficiencia, eficacia o comparando con ejercicios anteriores.	Adecuado: 2. ¿La información que proporciona el indicador es relevante y apropiada para describir los logros del programa en determinado periodo?
Valoración de los Indicadores (Niveles Fin, Propósito, Componentes y Actividades - excepto Actividades 2.5 y 2.6-)	El método del cálculo del indicador no se encuentra redactado como una expresión o fórmula matemática, ni tampoco involucra dos o más variables para una obtener un resultado que mida el desempeño.	Claro: 3. ¿El método de cálculo es una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil comprensión?





<p>Valoración de los Indicadores y Valoración de la MIR</p>	<p>El Medio de Verificación del Indicador Fin es un link que ya no se encuentra disponible, por lo que no es útil para el objetivo que se requiere. Se observó, por otra parte, que en la MIR del PAISA 2023, el Indicador cambió, pero tampoco el Medio de Verificación que apunta el link lleva directamente a la información que permita replicar el Indicador.</p>	<p>Monitoreo: 2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes?</p> <p>a) Nombre completo del documento que sustenta la información.</p> <p>b) Nombre del área que genera o publica la información.</p> <p>c) Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador).</p> <p>d) Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).</p>
<p>Valoración de los Indicadores (niveles Propósito, Componente y Actividad) y Valoración de la MIR</p>	<p>El Medio de Verificación del Indicador no cumple debido a que el medio de verificación refiere un nombre de un documento y expediente, pero no contiene nombre o nombres precisos de la referencia, periodicidad y, en su caso, no incluye la liga de la página de internet que lo vincula.</p>	<p>Monitoreo: 2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes?</p> <p>a) Nombre completo del documento que sustenta la información.</p> <p>b) Nombre del área que genera o publica la información.</p> <p>c) Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador).</p> <p>d) Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).</p>
<p>Valoración de los Indicadores</p>	<p>Los segundos indicadores del nivel Componente, en sus tres Componentes, no realizan un Aporte Marginal, de acuerdo con el análisis CREMAA, por lo que se consideran innecesarios tenerlos en la MIR.</p>	<p>Aporte Marginal: 1. En caso de que un objetivo tenga dos o más indicadores, ¿el indicador mide aspectos que no consideran los demás indicadores y proporciona información objetiva adicional para monitorear el desempeño del programa?</p>
<p>Valoración de los Indicadores</p>	<p>La Línea Base de los 39 indicadores se encuentra desactualizada.</p>	<p>Adecuado: 1. ¿El indicador da una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa?</p>





Análisis de las Dimensiones y Supuestos	Los indicadores del nivel Actividad son de Dimensión 'Eficiencia', pero no miden tal aspecto.	Eficiencia 2. ¿Los indicadores miden la relación entre el logro del programa y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento?
Valoración de la MIR	Los Resúmenes Narrativos de los niveles Propósito, Componente y Actividad no cumple con la sintaxis señalada en el Manual de Planeación.	Valoración de la MIR.
Valoración de la MIR	Se encontraron Resúmenes Narrativos duplicados en el nivel Actividad.	Valoración de la MIR.

2.2.4. Amenazas

Monitoreo: 2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes?

- a) Nombre completo del documento que sustenta la información.
- b) Nombre del área que genera o publica la información.
- c) Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador).
- d) Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).

NA Amenaza

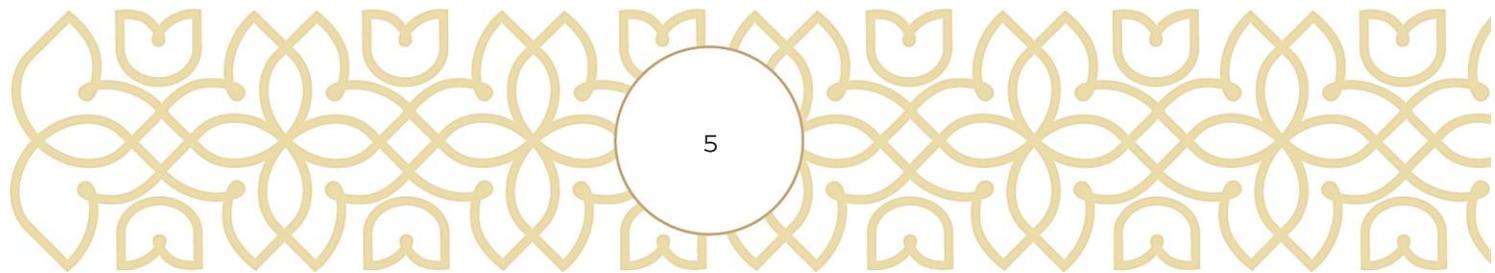
El Medio de Verificación del Indicador Fin es un link que ya no se encuentra disponible, por lo que no es útil para el objetivo que se requiere. Se observó, por otra parte, que en la MIR del PAISA 2023, el Indicador cambió, pero tampoco el Medio de Verificación que apunta el link lleva directamente a la información que permita replicar el Indicador.

Monitoreo: 2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes?

- a) Nombre completo del documento que sustenta la información.
- b) Nombre del área que genera o publica la información.

NA Amenaza

El Medio de Verificación del Indicador no cumple debido a que el medio de verificación refiere un nombre de un documento y expediente, pero no contiene nombre o nombres precisos de la referencia, periodicidad y, en su caso, no incluye la liga de la página de internet que lo vincula.





c) Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador).

d) Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).

Aporte Marginal: 1. En caso de que un objetivo tenga dos o más indicadores, ¿el indicador mide aspectos que no consideran los demás indicadores y proporciona información objetiva adicional para monitorear el desempeño del programa?

NA Amenaza

Los segundos indicadores del nivel Componente, en sus tres Componentes, no realizan un Aporte Marginal, de acuerdo con el análisis CREMAA, por lo que se consideran innecesarios tenerlos en la MIR.

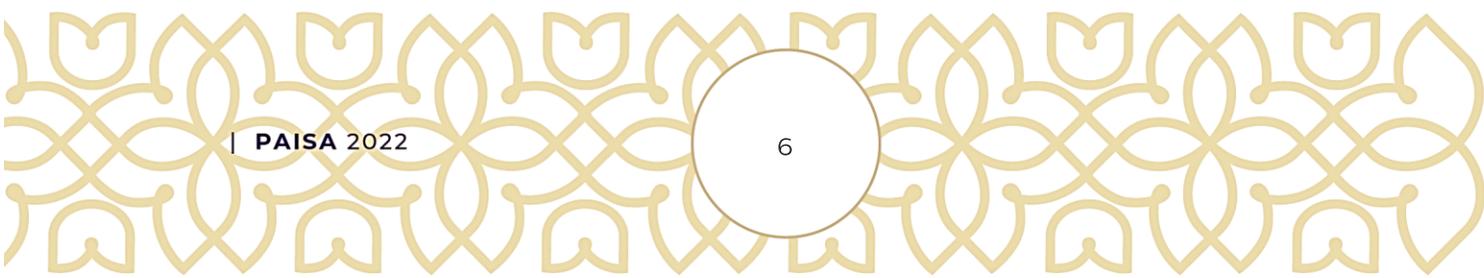
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

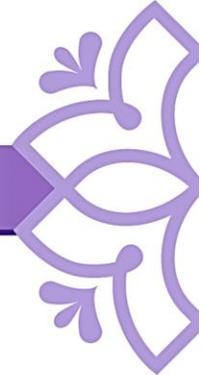
3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

La Evaluación de Indicadores realizada al Programa de Apoyo e Impulso al Sector Agrícola (PAISA), ejercicio fiscal 2022, se realizó con apego a los Términos de Referencia (TdR) proporcionados por la DTED de la CGPI del Gobierno de Tlaxcala, considerados en el PAE 2023; con los cuales se orientó hacia un análisis que buscó indagar sobre el diseño y cumplimientos de criterios y características metodológicos de los Indicadores del PAISA y su comportamiento para con su desempeño, encontrando información valiosa que a través de los hallazgos identificados y las recomendaciones derivadas permitirá retroalimentar el diseño, gestión, planeación y operación del Programa.

Respecto a la revisión de la lógica y congruencia de los principales indicadores que miden la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del PAISA 2022, se aplicaron dos análisis de acuerdo con los TdR; primero, bajo los criterios CREMAA, fueron halladas inconsistencias en el diseño de los Indicadores, siendo las principales debilidades la incorrecta redacción de métodos de cálculo, sintaxis en la redacción de varios nombres y, por otro lado, para el niveles Actividad, el exceso de uso de segundos indicadores por objetivo que no generaron aporte marginal de información sustancial. Se observó que se incluyen Indicadores para medir la transversalidad para la perspectiva de género, pero se considera que, al incluirlos en el nivel más bajo de la MIR, en el nivel Actividad, no cumplen su misión, por lo que se ha recomendado considerar colocar un Indicador que mida la perspectiva de género en el nivel Propósito como un segundo Indicador. Ver Anexo 2, Metas Del Programa, se incluye propuesta de mejora de los Indicadores.

Derivado de la revisión a los Indicadores del PAISA 2022, se encontró que para los niveles Fin y Propósito sus Indicadores fueron de Dimensión 'Eficacia', aunque sus métodos de cálculo no definen una expresión matemática que sea consistente con la medición del desempeño que se pretende, por lo que es importante en el futuro ajustar el método de cálculo de acuerdo con el Manual de Planeación. Los Indicadores de los niveles de Componente y Actividad contaron con indicadores de Dimensión 'Eficiencia', es decir, 36 de los 39 indicadores totales del Programa (6 del nivel Componente y 30 de nivel Actividad).

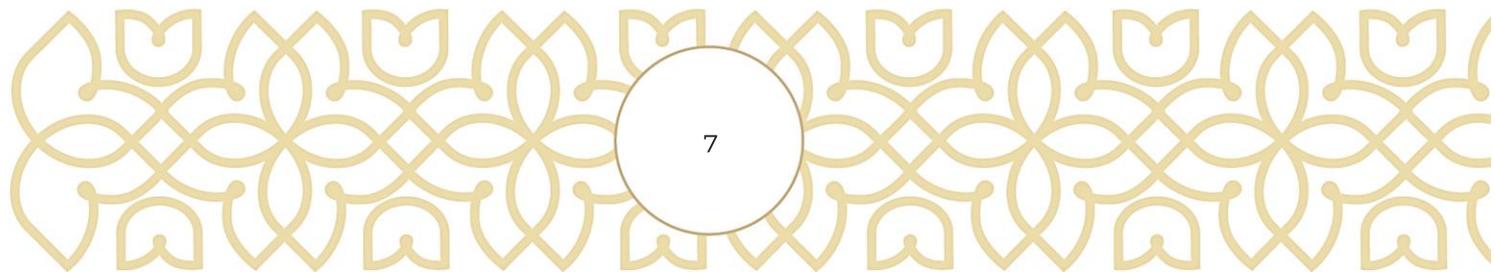




Respecto a la calidad de los Indicadores, se observó que los Resúmenes Narrativos de los niveles Componentes y Actividad no cumplieron con la sintaxis de acuerdo con el Manual de Planeación, por lo que, afectó la construcción y diseño de los indicadores. Se recomienda ajustar la redacción de todos los Resúmenes Narrativos con base en la sintaxis señalada en el Manual de Planeación y la MML, definir la línea base y corregir los métodos de cálculo. El PAISA 2022 no contó con elementos suficientes para la construcción de sus indicadores, por lo que la medición en el grado de avance del programa no es determinante, porque solo midió relativamente el cumplimiento de los procesos, pero no la generación del valor público ni la satisfacción de los beneficios del programa, entre otros. Concluyendo, un rasgo muy importante que se observó durante la evaluación es que el Programa sí da resultados para la población objetivo para la que fue creado, sin duda, se encontró que los beneficios sociales del PAISA existen, y ahí están. Sin embargo, es importante atender el diseño y la documentación programática del PAISA desde su planeación y proceso de programación para que, en futuros ejercicios fiscales, cuente con elementos idóneos, correctos y eficaces, como los Indicadores para la medición del desempeño del Programa, que son una valiosa herramienta técnica para valorar el aporte que realizar el PAISA al campo tlaxcalteca y, principalmente a sus beneficiarios.

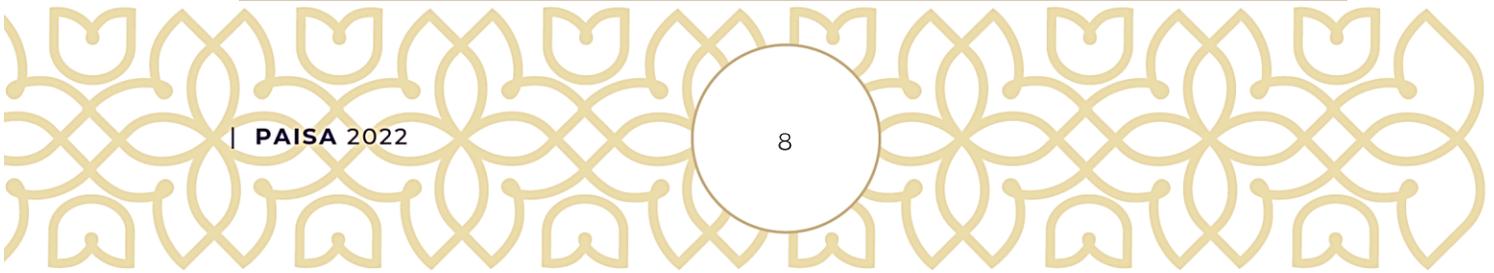
3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

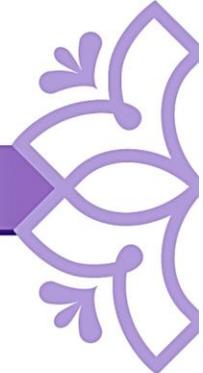
Tema de evaluación:	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Valoración de la MIR (Propósito)	Claro: 4. ¿El nombre del indicador incluye los factores relevantes?	Cambiar la redacción del Resumen Narrativo del nivel Propósito de la siguiente manera: 'Los productores del sector agroalimentario incrementan la producción y la productividad en el estado de Tlaxcala.'
Valoración de Indicadores (General)	Economía: 1. ¿El beneficio es mayor al costo de generar la información del indicador?	Sistematizar información y poner a disposición pública a través de medios digitales.
Valoración de los Indicadores (niveles Propósito, Componente y Actividad)	Claro: 2. ¿El nombre del indicador es claro y se relaciona con el objetivo de la medición?	Redactar un nuevo nombre para el indicador y su método de cálculo.
Valoración de los Indicadores (Niveles Fin, Propósito, Componentes y Actividades - excepto Actividades 2.5 y 2.6-)	Claro: 3. ¿El método de cálculo es una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil comprensión?	Modificar la redacción del método de cálculo para que cumpla con la definición de ser una expresión o fórmula matemática que involucra al menos dos variables. Para el caso del nivel Fin se recomienda fórmula de Porcentaje; para nivel Propósito y nivel Componente, fórmula de Tasa de Variación; y para nivel Actividad, fórmula de Razón o Promedio.





<p>Valoración de los Indicadores y Valoración de la MIR</p>	<p>Monitoreo: 2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes?</p> <p>a) Nombre completo del documento que sustenta la información.</p> <p>b) Nombre del área que genera o publica la información.</p> <p>c) Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador).</p> <p>d) Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).</p>	<p>Especificar con precisión el Medio de Verificación para el Indicador del nivel Fin. Si es un link, constatar que sea preciso y que éste lleve directamente a la página en Internet dónde se encuentre la información necesaria para construir o replicar el indicador. Incluir el nombre del documento o página a la que refiera el Medio de Verificación y el responsable de generar dicha información.</p>
<p>Valoración de los Indicadores (niveles Propósito, Componente y Actividad) y Valoración de la MIR</p>	<p>Monitoreo: 2. ¿Los medios de verificación contienen los aspectos siguientes?</p> <p>a) Nombre completo del documento que sustenta la información.</p> <p>b) Nombre del área que genera o publica la información.</p> <p>c) Periodicidad con que se genera el documento (debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador).</p> <p>d) Liga la página de la que se obtiene la información (si es el caso).</p>	<p>Especificar con precisión el Medio de Verificación para cada Indicador de la MIR, si es un link, constatar que sea preciso y que éste lleve directamente a la página en Internet dónde se encuentre la información necesaria para construir o replicar el indicador; incluir el nombre del documento o página a la que refiera el Medio de Verificación y el responsable de generar dicha información.</p>
<p>Valoración de los Indicadores</p>	<p>Aporte Marginal: 1. En caso de que un objetivo tenga dos o más indicadores, ¿el indicador mide aspectos que no consideran los demás indicadores y proporciona información objetiva adicional para monitorear el desempeño del programa?</p>	<p>Eliminar los segundos indicadores para los tres Componentes, manteniendo un solo indicador por Componente con método de cálculo de Tasa de Variación.</p>
<p>Valoración de los Indicadores</p>	<p>Adecuado: 1. ¿El indicador da una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa?</p>	<p>Incluir en la Ficha Técnica de Indicadores, información sobre Línea Base actualizada de cada indicador.</p>
<p>Análisis de las Dimensiones y Supuestos</p>	<p>Eficiencia 2. ¿Los indicadores miden la relación entre el logro del</p>	<p>Clasificar a los indicadores del nivel Actividad con Dimensión 'Calidad'.</p>





		programa y los recursos (económicos, humanos y materiales) utilizados para su cumplimiento?
Valoración de la MIR	Valoración de la MIR.	Ajustar la redacción de los Resúmenes Narrativos de los niveles Propósito, Componente y Actividad de acuerdo con la sintaxis señalada en el Manual de Programación.
Valoración de la MIR	Valoración de la MIR.	Suprimir las Actividades con objetivo repetido o duplicado en su resumen narrativo, y ajustar indicadores del mismo nivel con Dimensión de 'Calidad' y fórmula de Razón o Promedio.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA EXTERNA

4.1. Nombre del coordinador de la evaluación:

Rodolfo de la Rosa Cabrera

4.2. Cargo:

Líder de proyecto

4.3. Institución a la que pertenece:

AxysPrime S.C.

4.4. Principales colaboradores:

Juan Maldonado Montalvo

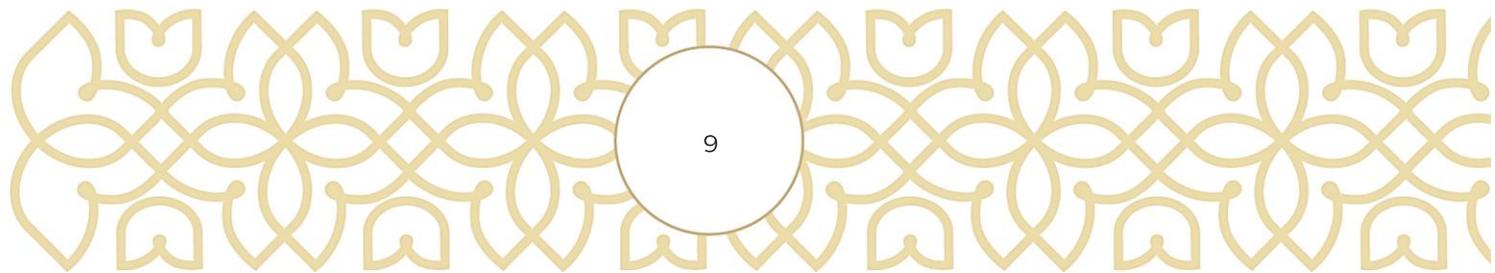
Especialista de evaluación

Carolina Cortés Morales

Analista de evaluación

Gabriel Nieto Rojas

Analista de evaluación





4.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

datos@axysprime.com

4.6. Teléfono (con clave lada):

+52 222 234 9166

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PP(S)

5.1. Nombre del Pp evaluado:

Programa de Apoyo e Impulso al Sector Agrícola

5.2. Clave del Pp:

47 - 1B

5.3. Ente público coordinador del Pp:

Secretaría de Impulso Agropecuario (SIA)

5.4. Poder público al que pertenece el Pp:

Poder Ejecutivo	X	Poder Judicial		Poder Legislativo		Ente Autónomo
-----------------	---	----------------	--	-------------------	--	---------------

5.5. Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Pp(s):

Federal		Estatal	X	Local
---------	--	---------	---	-------

5.6. Nombre de la(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de(los) Pp(s):

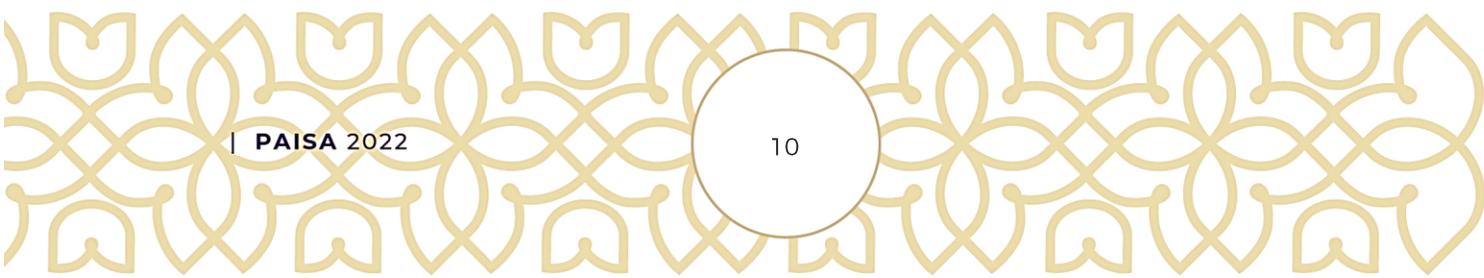
5.6.1. Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Pp(s):

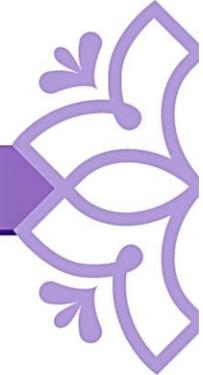
Dirección de Agricultura

5.6.2. Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Pp(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:	Datos de contacto	Unidad Administrativa
Jenny Romero Hernández	<i>Teléfono:</i> +52 246 465 2960 <i>Enlace Institucional de Evaluación</i> Ext. 2225 <i>Correo electrónico:</i> jenbiorh@hotmail.com	Secretaría de Impulso Agropecuario Dirección de Agricultura

CP. Adrián Tzompantzi Sánchez	<i>Teléfono:</i> +52 246 509 00 Ext. 2211	Departamento de Recursos Humanos, Financieros, Materiales y Servicios
-------------------------------	---	---





Financieros, Materiales y Correo electrónico:
Servicios tzompantziadrian@hotmail.com

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1. Tipo de contratación:

6.1.1. Adjudicación Directa		6.1.2. Invitación a tres		6.1.3. Licitación Pública Nacional	X
6.1.4. Licitación Pública Internacional			6.1.5. Otro: (Señalar)		

6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

Coordinación General de Planeación e Inversión del Gobierno del Estado de Tlaxcala:

6.3. Costo total de la evaluación:

\$145,371.20 (Ciento cuarenta y cinco mil trescientos setenta y un pesos 20/100 M. N., IVA incluido)

6.4. Fuente de financiamiento:

Recursos estatales

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1. Difusión en internet de la evaluación:

<https://cgpi.tlaxcala.gob.mx/index.php/descripcion-cgpi>

7.2. Difusión en internet del formato

<https://cgpi.tlaxcala.gob.mx/index.php/descripcion-cgpi>

